

Дело № 2-1966/2010

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 октября 2010 года

г. Горно-Алтайск

Горно-Алтайский городской суд Республики Алтай в составе:
председательствующего
при секретаре

Сапуновой М.Г.,
Книповой И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
Управления Роспотребнадзора по Республике Алтай к Обществу с ограниченной
ответственностью «Лама» о защите интересов неопределенного круга потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Республике Алтай обратилось в Горно-Алтайский
городской суд Республики Алтай с иском к ООО «Лама» о признании противоправными
действия в отношении неопределенного круга потребителей по включению в гарантийные
талоны на велосипеды условий ущемляющих права потребителей, признания
гарантийных талонов, выданных ООО «Лама» в части срока гарантийной эксплуатации
велосипеда, противоречащими Закону РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав
потребителей». Свои требования мотивирует тем, что в ходе проведения
административного расследования, возбужденного на основании обращения Архиповой
Е.М. о факте реализации ООО «Лама» велосипедов с иным сроком гарантии, менее
установленного производителем, установлен факт включения в гарантийные талоны
условия ущемляющего права потребителя, выразившееся в уменьшении срока
гарантийного обслуживания велосипеда по сравнению со сроком установленным
производителем в два раза, а именно с 12 месяцев до 6 месяцев. Таким образом,
ответчиком грубо нарушены нормы законодательства о защите прав потребителей. По
данному основанию ООО «Лама» привлечено к административной ответственности по ч.2
ст. 14.8 КоАП РФ.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Республике Алтай Гольбик Э.В. в
судебном заседании исковые требования поддерживает в полном объеме, в обоснование
изложила доводы, указанные в исковом заявлении.

Представитель ООО «Лама», извещенный о месте и времени рассмотрения дела
надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Суд пришел к выводу на основании
положений ч.4 ст.167 ГПК РФ и ст.233 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие
представителя ответчика в порядке заочного производства.

Суд, заслушав представителя истца, изучив материалы гражданского дела и
представленные доказательства, полагает исковое заявление подлежащим
удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно п.1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства РФ
от 30.06.2004 г. № 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является уполномоченным
федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и
надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения,
защиты прав потребителей и иного потребительского рынка.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
человека осуществляет надзор и контроль за исполнением обязательных требований
законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-
эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и в области
потребительского рынка (пункт 5.1. Положения).

Статьей 46 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»
предусмотрено, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по
контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы),
иные федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы),
осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и
безопасности товаров (работ, услуг), органы местного самоуправления, общественные
объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предельвать неси в сулы о
признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации
или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными
в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий.

Из материалов дела следует, что 04 августа 2010 года в Управление
Роспотребнадзора по Республике Алтай поступило заявление Архиповой Е.М. по факту
того, что при покупке в магазине ООО «Лама» спортивного велосипеда марки FORWARD
ею обнаружено, что гарантийный срок велосипеда в паспорте установлен в 12 месяцев, а в
гарантийном талоне гарантийный срок этого же велосипеда прошитым указан в 6 месяцев.

В связи с поступлением данного заявления от потребителя заместителем начальника
отдела Управления Роспотребнадзора по Республике Алтай Матвеевой Н.А. в отношении
ООО «Лама» возбуждено дело об административном правонарушении по ч.2 ст.14.8
КоАП РФ в назначено проведение административного расследования (определение №
2616 от 09.08.2010 г.).

В ходе проведения процессуальных действий в рамках административного
производства Управлением Роспотребнадзора по Республике Алтай установлен факт
включения в договоры условий, ущемляющие права потребителей, а именно в
гарантийном талоне, выданном продавцом ООО «Лама» Архиповой Е.М. при
приобретении велосипеда, указан срок гарантии 6 месяцев, а в инструкции по
эксплуатации велосипеда заводом-изготовителем гарантийный срок указан в 12 месяцев,
то есть срок гарантии продавцом установлен меньшей продолжительности, чем
предусмотрено изготовителем товара.

Согласно п.6 ст.5 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав
потребителей» изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу)
гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе)
недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или
уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить
требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

Рядом со своим правонарушением в рамках действующего федерального законодательства,
изготовителем установлен гарантийный срок велосипеда марки FORWARD в 12 месяцев.

Пунктом 7 статьи 5 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав
потребителей» закреплено, что продавец вправе установить на товар гарантийный срок,
если он не установлен изготовителем.

Таким образом, продавцом ООО «Лама» в нарушение данной нормы закона
установлен гарантийный срок на велосипеды марки FORWARD в 6 месяцев.

В соответствии с п.1 ст.18 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав
потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не
были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с
соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или
возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата
уменьшенной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен
возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В этой связи продавцом ООО «Лампа» нарушены права потребителей на осуществление последних прав, закрепленных статьей 18 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу ст.6 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель обязан обеспечить возможность использования товара в течение его срока службы. Для этой цели изготовитель обеспечивает ремонт и техническое обслуживание товара, а также выпуск и поставку в торговые и ремонтные организации в необходимых для ремонта и технического обслуживания объеме и ассортименте запасных частей в течение срока производства товара и после снятия его с производства в течение срока службы товара, а при отсутствии такого срока в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю.

За вышеуказанные нарушения федерального законодательства о защите прав потребителей ООО «Лампа» как юридическое лицо было привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.14.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» на основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, по аналогии с частью 4 статьи 61 ГПК РФ, следует определить значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения суда по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешения судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Таким образом, в судебном заседании установлено, что в магазине по пр. Коммунистической, 109 в г. Горно-Алтайске, принадлежащем ООО «Лампа», имеет место быть нарушение прав потребителей, а именно реализуется велосипеды с установленными продавцом (ООО «Лампа») гарантийными сроками, которые меньше гарантийного срока, установленного изготовителем.

В этой связи исковые требования Управления Роспотребнадзора по Республике Алтай суд находит законными и обоснованными, следовательно, подлежащими удовлетворению.

На основании положения ст.46 Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении иска о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Учитывая данные законоположения, суд считает необходимым обязать ООО «Лампа» в течение десяти дней со дня вступления настоящего решения суда в законную силу довести до сведения потребителей настоящее решение суда путем размещения объявления в одной из республиканских средств массовой информации.

Одновременно с удовлетворением иска, предъявленного общественным объединением потребителей (их ассоциацией, союзом), органами местного самоуправления в интересах неопределенного круга потребителей, суд принимает решение о возмещении общественному объединению потребителей (их ассоциации, союзу), органам местного самоуправления всех понесенных по делу судебных издержек, а также иных возникших до обращения в суд и связанных с рассмотрением дела необходимых расходов, в том числе расходов на проведение независимой экспертизы в случае выявления в результате проведения такой экспертизы нарушения обязательных требований к товарам (работам, услугам).

В соответствии с подп.13 п.1 ст.333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождается уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг) (их территориальные органы), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциация, союзы) – по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей.

Согласно ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, высчитываются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с тем, что Управление Роспотребнадзора по Республике Алтай освобождено от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в размере 4 000 рублей как по иску исключающего характера (подп.3 п.1 ст.333.19 НК РФ) подлежит выписки с ООО «Лампа» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исходя из заявления Управления Роспотребнадзора по Республике Алтай к Обществу с ограниченной ответственностью «Лампа» о защите интересов неопределенного круга потребителей удовлетворить.

Признать противоправными действия Общества с ограниченной ответственностью «Лампа» как продавца в отношении неопределенного круга потребителей по установлению гарантийных сроков на велосипеды меньшей продолжительностью, чем гарантийные сроки, установленные изготовителем.

Признать все гарантийные талоны, выданные Обществом с ограниченной ответственностью «Лампа» потребителям при приобретении последних велосипедов в магазине, принадлежащем Обществу с ограниченной ответственностью «Лампа», расположенном по пр. Коммунистической, д.109 в г. Горно-Алтайске, в части гарантийного срока обслуживания товара, противоправными Законом Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Лампа» в десятидневный срок со дня вступления настоящего решения суда в законную силу довести до сведения потребителей настоящее решение суда путем размещения объявления в одной из республиканских средств массовой информации.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Лампа» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей.

Ответчик вправе подать в Горно-Алтайский городской суд Республики Алтай заявление об отмене настоящего решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Настоящее заочное решение может быть обжаловано сторонами также в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Алтай в течение 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда.

Мотивированное решение изготовлено 26 октября 2010 года.

Федеральный судья
Верно:  М.Г. Сапунова
Судья